



RZECZPOSPOLITA POLSKA
SZEF CENTRALNEGO
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

Mariusz Kamiński

ZPK/422/09/W

Warszawa 30 stycznia 2009 roku

- WPŁYNĘŁO -	
Urząd Gminy Chełmża	
348	05. LUT. 2009
Ilość załączników	SECRETARZ
Podpis	<i>[Signature]</i>

Egz. Nr 1

Pan
Janek Czarnecki
WÓJT GMINY CHEŁMŻA

W związku z przeprowadzonym w Urzędzie Gminy Chełmża przez Zarząd Postępowań Kontrolnych Centralnego Biura Antykorupcyjnego postępowaniem kontrolnym, w zakresie kontroli wybranych procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie rozporządzania mieniem przez Gminę Chełmża oraz złożonymi przez Pana Jacka Czarneckiego – Wójta Gminy Chełmża zastrzeżeniami (pismo: znak: RO 0911-8/08 z dnia 29 grudnia 2008 roku) do Protokołu Kontroli z dnia 22 grudnia 2008 roku, działając w oparciu o przepis art. 45 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 728), przedstawiam swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie:

1. Odnośnie zastrzeżeń dot. pkt. 8.1. Protokołu Kontroli:

Cyt.: „...nie można się zgodzić ze stwierdzeniem mówiącym o niezachowaniu celu określonego w umowie z dnia 10 marca 1999 roku. Gdyż całość terenu została przeznaczona na cele rekreacyjno – turystyczne.”

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia, stwierdzam, że kontrolujący funkcjonariusze CBA w pkt 8.1. Protokołu Kontroli zapisali, iż: „ (...) Sprzedaż

przez Gminę Chełmża części przedmiotowych nieruchomości była dozwolona (gdyż to Gmina jest właścicielem nieruchomości) lecz była niezgodna z celem określonym w umowie”.

Umowa , akt notarialny rep. A nr 1472/99 z dnia 10 marca 1999 roku w § 3 precyzuje że Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa „ ... *nieodpłatnie przekazuje na własność Gminie Chełmża na cele inwestycji infrastrukturalnych z nieruchomości opisanej w paragrafie pierwszym tego aktu działki nr 26/61 i 24/62 o łącznej powierzchni 15, 4367 ha z przeznaczeniem na cele rekreacyjno – turystyczne ogólnodostępne z zapleczem temu służącym, z obowiązkiem zachowania istniejącego drzewostanu”.*

[Dowód: Zał. Nr 1: akta kontroli str. 3-5]

Sprzedaż (zbycie) działek osobom fizycznym zmienia cel, gdyż nie możemy mówić o ogólnodostępności nieruchomości.

Wobec powyższego odrzuca się zastrzeżenia Kontrolowanego w całości.

2. Odnośnie zastrzeżeń dot. pkt. 8.1. Protokołu Kontroli oznaczonych w zastrzeżeniach Kontrolowanego jako 1):

Cyt.: „...wydzieleniu z tej nieruchomości działek pod budownictwo i ich sprzedaży Gmina Chełmża nie zrealizowała postanowień zawartych w przedmiotowym akcie (Rep A 1472/1999) oraz złamała przepisy zawarte w ustawie z dnia 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa”.

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia stwierdzam, że skreśla część zdania od słów „oraz złamała przepisy” aż do końca zdania i zastępuje je „wyczerpała znamiona przepisu art. 24 ust 5a ustawy z 19 października 1991 roku o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa”.

3. Odnośnie zastrzeżeń dot. pkt. 8.1. Protokołu Kontroli oznaczonych w zastrzeżeniach Kontrolowanego jako 2):

Cyt.: ”Zarząd Gminy naruszył tym samym przepis art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym”

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia stwierdzam, że kontrolujący funkcjonariusze CBA zapisali:... *Zarząd Gminy Chełmża naruszył tym samym przepis art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie terytorialnym (tekst jednolity – Dz. U. z 1996 roku, Nr 13, poz. 74 z późn. zm.), który stanowi, iż obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona.*

Działając w najlepszym interesie Gminy, przy zachowaniu kryterium celowości i gospodarności, Zarząd Gminy Chełmża winien przed wprowadzeniem pod

obradę Rady Gminy w Chełmży projektu uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży przedmiotowych nieruchomości, uzyskać od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Bydgoszczy stanowisko w zakresie odstąpienia od obowiązku zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości, w przypadku sprzedaży przedmiotowych nieruchomości lub zmiany ich przeznaczenia przed upływem lat 10.

Funkcjonariusze w protokole jednoznacznie wskazują że, naruszenie przepisu art.50 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie terytorialnym nastąpiło przed wprowadzeniem pod obrady Radę Gminy przedmiotowych uchwał oraz przed ich uchwaleniem, a nie podczas ich realizacji jak wskazuje Kontrolowany w swoich zastrzeżeniach.

Wobec powyższego odrzuca się zastrzeżenia Kontrolowanego w całości.

4. Odnośnie zastrzeżeń dot. pkt. 8.1. Protokołu Kontroli oznaczonych w zastrzeżeniach Kontrolowanego jako 3):

Cyt.: "... roszczenie AWRSP wobec Gminy jest uzasadnione".

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia stwierdzam, że Wiceprezes Agencji Nieruchomości Rolnych w piśmie ZGZ – tz-4201/710-6/3770/08/WM z dnia 30 października 2008 roku stwierdza iż: „ Zgodnie z obowiązującymi w Agencji zasadami, oddziały terenowe ANR obowiązane są, w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele niż określone w umowie nieodpłatnego przekazania przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia, do występowania względem jednostek samorządu terytorialnego z żądaniem zwrotu równowartości pieniężnej nieodpłatnie przekazanej nieruchomości.

Wystąpienie z ww. żądaniem nie jest wymogiem obligatoryjnym i w przypadku zaistnienia wyjątkowych okoliczności np., gdy nieruchomość zostanie wykorzystana pod realizację innej niż określona w umowie inwestycji infrastrukturalnej o charakterze użyteczności publicznej, a potrzeby gruntowe nowej inwestycji nie są mniejsze niż inwestycji określonej w umowie, oddział może odstąpić od występowania z żądaniem zwrotu aktualnej wartości nieodpłatnie przekazanej nieruchomości. Należy jednakże zaznaczyć, że zmiana zakresu potrzeb gruntowych stwarzająca możliwość wydzielenia części nieruchomości do odrębnego zagospodarowania wymaga, zgodnie z ww. zasadami, zwrotu równowartości pieniężnej tej części nieruchomości.”

[Dowód: Zał. Nr 1: akta kontroli str. 368]

Jak wykazano w protokole nastąpiło zbycie części nieruchomości a równocześnie nie stwierdzono zaistnienia wyjątkowych okoliczności które mogły wskazywać na to iż roszczenia Agencji mogą być niezasadne.

Wobec powyższego odrzuca się zastrzeżenia Kontrolowanego w całości.

5. Odnośnie zastrzeżeń dot. pkt. 8.1. Protokołu Kontroli oznaczonych w zastrzeżeniach Kontrolowanego jako 4):

Cyt.: „... Niewłaściwe jest stwierdzenie mówiące, że „ ... z zapisu umowy sporządzonej pomiędzy Agencją Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Bydgoszczy a Zarządem Gminy w formie aktu notarialnego ... wynikała konieczność zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości ... w przypadku jego naruszenia””.

W odpowiedzi na powyższe zastrzeżenia stwierdzam, że faktycznie zapis zawarty w § 6 ww. aktu notarialnego stanowi:

„W razie przeznaczenia przez Gminę nabytych niniejszym aktem nieruchomości na inne cele, niż określone w tej umowie, zbywającej Agencji przysługuje zwrot równowartości pieniężnej, ustalonej według zasad określonych w wyżej powołanej ustawie.”

W związku z tym skreśla się stwierdzenie „wynikała konieczność zwrotu” i zastępuje je „Agencji przysługuje zwrot”.

Niniejsze stanowisko, uwzględniające w części zastrzeżenia i uwagi Kontrolowanego, jest ostateczne i stanowi integralną część Protokołu Kontroli z dnia 22 grudnia 2008 roku. W związku z powyższym proszę o niezwłoczne podpisanie Protokołu Kontroli z dnia 22 grudnia 2008 roku.

Zgodnie z przepisem art. 45 ust. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. Nr 104, poz. 708 z późn. zm.), Pani Minister lub osoba przez Panią upoważniona może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni, od dnia otrzymania niniejszego stanowiska Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

Dr. hab. Andrzej Zieliński
Przewodniczący Komisji

Wyk. w 2 egz. RŁ

1 egz. adresat

1 egz. a/a